



**AVIZ**  
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind  
regimul juridic al precursorilor de droguri**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind regimul juridic al precursorilor de droguri**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.307 din 20.12.2006,

**CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare instituirea regimului juridic al precursorilor de droguri, adoptarea lui fiind motivată de necesitatea asigurării cadrului privind aplicarea directă, de la 1 ianuarie 2007, a regulamentelor comunitare care reglementează regimul juridic al precursorilor de droguri.

2. **La preambul**, semnalăm că formularea din paragraful al doilea ar trebui reanalizată, întrucât din actuala redactare s-ar putea înțelege că scopul reglementării este acela de a împiedica aplicabilitatea directă a regulamentelor comunitare, din text reieșind că trebuie evitată „neaplicarea dispozițiilor actelor normative românești”. O astfel de motivare nu este corectă în raport cu regulile de drept comunitar privind aplicabilitatea directă a regulamentelor și nici cu deciziile Curții de Justiție a Comunităților Europene în acest domeniu. Astfel, Curtea a stabilit că orice măsură națională vizând încorporarea regulamentelor în sistemul juridic al statelor membre este ilegală pentru că ignoră natura juridică a regulamentelor și că "este contrară tratatului orice modalitate de executare a cărei consecință ar putea fi împiedicarea efectului direct al regulamentelor comunitare și compromiterea aplicării lor simultane și uniforme în ansamblul Comunității". Tot ceea ce pot face statele membre este să adopte măsurile necesare pentru aplicarea regulamentelor, ceea ce se urmărește de fapt și prin prezentul proiect.

3. **La art.1 alin.(1) și (4)**, precizăm că identificarea regulamentelor trebuie realizată potrivit regulilor cuprinse în *Ghidul stilistic de traducere*

*în limba română a acquis-ului comunitar*, elaborat de Institutul European din România, instituție care, potrivit art.3 lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.15/1998 aprobată cu modificări prin Legea nr.207/1998, cu modificările și completările ulterioare, coordonează proiectele de traducere a acquis-ului comunitar în limba română și a legislației românești în limbile de lucru ale Uniunii Europene.

Astfel, trimiterile la regulamente trebuie făcute după cum urmează:

- „Regulamentul (CE) nr.273/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 privind precursorii de droguri, publicat în Jurnalul Oficial L47 din 18.02.2004, p.1-10.”;

- „Regulamentul (CE) nr.111/2005 al Consiliului din 22 decembrie 2004, privind supravegherea comerțului cu precursori de droguri între Comunitate și statele terțe, publicat în Jurnalul Oficial L22 din 26.01.2005, p.1-10”;

- „Regulamentul (CE) nr.1277/2005 al Comisiei din 27 iulie 2005 privind aplicarea Regulamentului (CE) nr.273/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 11 februarie 2004 privind precursorii de droguri și a Regulamentului (CE) nr.111/2005 al Consiliului din 22 decembrie 2004, privind supravegherea comerțului cu precursori de droguri între Comunitate și statele terțe, publicat în Jurnalul Oficial L202 din 03.08.2005, p.7-33”.

4. La **art.3**, textul ar trebui să debuteze cu instituirea Agenției Naționale Antidrog drept autoritate națională competentă în sensul regulamentelor comunitare, normă prevăzută în proiect la art.29.

În continuare, pentru o mai bună sistematizare a textului, urmează a se prevedea norma de la actualul **alin.(2)** al art.3 și, în final, dispoziția din actualul **alin.(1)** al art.3.

Totodată, la **art.3 alin.(1)**, pentru respectarea stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „Contactul operatorilor cu autoritățile”, cu sintagma „Colaborarea operatorilor cu autoritățile”, iar cuvântul „stipulate” trebuie înlocuit cu „prevăzute”.

5. La **art.6 alin.(1)**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, propunem înlocuirea expresiei “conform art.5” cu expresia “**potrivit art.5**”.

6. La **art.7 alin.(1)**, pentru un plus de claritate în exprimare, și având în vedere conținutul declarației prevăzut la alin.(2), propunem reformularea textului, astfel:

„**Art.7. - (1)** În situațiile în care cantitățile de substanțe clasificate de categoria 2 depășesc limitele anuale prevăzute în anexa

II la Regulamentul 2004/273, operatorii care pun pe piață aceste substanțe, precum și operatorii implicați în import, export și activități intermediare cu aceste substanțe, au obligația ca, înainte și după începerea activității, imediat ce intervine o modificare a situației inițiale, să depună o declarație la Agenția Națională Antidrog, în vederea înregistrării” .

7. La **art.10**, având în vedere prevederile art.31 referitoare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, considerăm necesar să se prevadă în text un termen rezonabil pentru elaborarea și aprobarea prin hotărâre a Guvernului, a Regulamentului de care se face vorbire în text.

8. La **art.11 alin.(1)**, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sintagma “desemnate în conformitate cu prevederile art.3”, trebuie înlocuită cu sintagma “**potrivit** prevederilor art.3”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **art.13 alin. (1) lit.b)**, unde sintagma “în conformitate cu prevederile art.5” trebuie înlocuită cu sintagma “**potrivit** prevederilor art.5”, **lit.d) și e)** ale alin. (1) ale aceluiași articol, unde sintagma “conform dispozițiilor legale” trebuie înlocuită cu sintagma “**potrivit prevederilor legale**”.

La **alin.(2)**, pentru realizarea legăturii tematice cu prevederile alin.(1) ale aceluiași articol, precum și pentru claritate, propunem ca acesta să debuteze astfel:

“(2) **Persoana responsabilă potrivit alin.(1) îndeplinește atribuțiile stabilite în mod direct de operatorul pentru supervizarea operațiunilor ...**”.

La **alin.(3)**, pentru estetica redactării, propunem ca acesta să debuteze astfel:

“(3) Orice modificare a **datelor** cu privire la persoana responsabilă ...

9. La **art.12 alin.(1)**, pentru un plus de rigoare normativă și eliminarea unor eventuale contradicții determinate de ceea ce înseamnă pentru fiecare operator un “eveniment neobișnuit”, propunem ca acesta să debuteze, astfel:

“**Art.12. - (1) Operatorul cu substanțe clasificate este obligat să comunice** imediat Agenției Naționale Antidrog orice eveniment sau operațiune cu precursori ...

Totodată, pentru asigurarea unei exprimări corecte, sugerăm următoarea formulare a finalului textului: „ ... care poate conduce la deturnarea acestor substanțe în vederea fabricării ilicite a substanțelor stupefiante sau psihotrope.”.

10. Semnalăm că din redactarea **art.13 alin.(1) lit.c)** nu se înțelege la ce anume se referă expresia „stabilit cu acordul Ministerului Sănătății Publice”. Dacă s-a avut în vedere prevederea faptului că normele tehnice specifice sunt stabilite cu acordul acestui minister, cuvântul „stabilit” trebuie înlocuit cu „stabilite”.

11. La **art.14 alin.(1)**, având în vedere că denumirea “privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor” reprezintă titlul Legii nr.333/2003, cu modificările și completările ulterioare, pentru o informare corectă și completă, propunem înlocuirea în text a acesteia cu sintagma “**Legii nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare**”, precum și eliminarea termenului “legale”, ca fiind de prisos.

12. La **art.16 alin.(2)**, pentru estetica redactării, sugerăm ca denumirea “Organului Internațional de Control al Stupefiantelor” să fie înlocuită cu aceea a autorității despre care se precizează în text că este prevăzută la art.2 lit.k) din Regulamentul 111/2005.

13. La **art.18 alin.(1)**, pentru estetica redactării, dar și rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei “operatorii au obligația:”, cu expresia “operatorii **sunt obligați să permită:**”, aceasta în vederea eliminării expresiei “de a permite” din debutul **lit.a), lit.b) și lit.c)** subsumate alin.(1) al aceluiași articol.

14. La **art.19 lit.a)**, în ceea ce privește nerespectarea dispozițiilor **art.14**, textul ar trebui să aibă în vedere numai **alin.(2)** al acestui articol. Precizăm că **alin.(1)** al **art.14** stabilește regula potrivit căreia păstrarea și depozitarea precursorilor se face cu respectarea dispozițiilor legale privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor. Încălcarea acestor dispoziții trebuie să fie sancționată potrivit actelor normative în domeniu, nefiind de acceptat ca o contravenție să fie stabilită printr-o normă generică privind nerespectarea dispozițiilor din alte acte normative, neidentificate în text.

Dacă se dorește instituirea unor reguli speciale privind păstrarea și depozitarea precursorilor și sancționarea distinctă a încălcării acestor reguli, este necesară prevederea lor expresă în art.14, caz în care art.19 lit.a) nu ar mai trebui modificat.

15. La **art.22 alin.(1)**, întrucât expresiile „punerea pe piață” și „plasarea pe piață” au un conținut identic, sugerăm eliminarea uneia dintre ele.

Totodată, pentru un plus de rigoare în exprimare, propunem ca expresia „activități intermediare” să fie înlocuită cu „efectuarea de activități intermediare”.

La **alin.(2)**, pentru o informare corectă, precum și pentru respectarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.198/2005, cu modificările și completările ulterioare, este necesară înlocuirea sintagmei “către agenții economici” cu sintagma “**de către operatorii economici**”.

**16. La art.23**, pentru redarea corectă a titlului Legii nr.86/2006 la care se face trimitere în text, este necesară înlocuirea sintagmei “Legea nr.86/2006, Codul vamal al României”, cu sintagma “Legea nr.86/2006 **privind** Codul vamal al României”.

**17. La art.28 alin.(1)**, pentru o informare corectă și completă, având în vedere că, după intrarea în vigoare, Legea nr.300/2002 la care se face trimitere în text a suferit evenimente legislative atât de natura modificărilor cât și de natura completărilor, propunem introducerea în text a sintagmei “cu modificările și completările ulterioare”, postpusă termenului “drogurilor”.

**18. La art.32 lit.a)**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, fiind necesar să se precizeze că Monitorul Oficial este publicație oficială a statului român, se impune introducerea în text, după termenul “Oficial”, a expresiei “al României”.

Observația este valabilă în mod corespunzător și pentru **lit.b)**, unde, după termenul “Oficial”, este necesară introducerea în text a expresiei “al României, Partea I”, precum și pentru **lit.c)**, unde după termenul “Oficial”, este necesară introducerea expresiei “al României”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1782/22.12.2006